

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Głównego Inspektoratu Pracy w Warszawie
00-973 Warszawa, ul. Lindley'a 16
tel/fax 621-92-72, 621-62-09
(150325)

Warszawa, dnia 30 września 2009 r.

Nr rej. 15325 – 4601-3105/2009

Pani Przewodnicząca
NSZZ Solidarność
Region Mazowsze
Komisja Zakładowa nr 136
Przy SPEC Warszawa
Ul. Lizbońska 1
03 – 969 Warszawa

Pan Przewodniczący
Warszawskiego Związku
Zawodowego Ciepłowników

Ul. Lizbońska 1
03 – 969 Warszawa

Odpowiadając na Państwa skargę, uprzejmie informuję, że zakończone zostały czynności kontrolne w SPEC S.A. z siedzibą w Warszawie. W wyniku kontroli stwierdzono, że pracodawca nie przestrzega postanowień Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy wynikających z Załącznika nr 2 do Układu. W ust. 4 wspomnianego Załącznika zawarty jest obowiązek uzgadniania ze związkami zawodowymi zasad dotyczących przeszerogowania pracownika. Stwierdzono, że obowiązku tego pracodawca nie przestrzega, bowiem w roku 2009 w stosunku do 284 pracowników nastąpiło podwyższenie wynagrodzenia. Podstawą do podwyższenia wynagrodzenia był złożony wniosek przez bezpośredniego przełożonego. W niektórych przypadkach stwierdzono na wnioskach brak informacji i podpisu osoby składającej wniosek lub brak uzasadnienia. Ponadto stwierdzono zatrudnienie pracowników na stanowiskach, które nie występują w Taryfikatorze kwalifikacyjnym dla pracowników zatrudnionych w SPEC. Wypłacane są dodatki np. za koordynację projektu, czy też za kierowanie pracami Kolegium Technicznego, których nie przewiduje ZUZP. W zakresie stosowania postanowień wynikających z Załącznika nr 2 do ZUZP Biuro Polityki Kadrowo Płacowej wystąpiło do Działu prawnego o wydanie opinii w tej sprawie. Załączona opinia nie daje jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytanie, bowiem wynika z niej, że przepisy prawa

nie regulują zasad i kryteriów zaszeregowania i przeszeregowania pracowników. Z uwagi na występujące wątpliwości pracodawca i strona związkowa, jako strony Układu, powinny wyjaśnić sobie znaczenie i zakres stosowania postanowień wynikających z Załącznika nr 2 do Układu. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami, wynikającymi z art. 241⁶ Kodeksu pracy, treść postanowień Układu wyjaśniają wspólnie jego strony.

Jednocześnie informuję, że na wniosek kontrolującego sporządzony został wykaz w ujęciu stanowiskowym, w którym wskazano minimalne i maksymalne wynagrodzenie dla danych stanowisk. Różnice w wynagrodzeniach na tych samych stanowiskach w niektórych przypadkach są bardzo duże np. na stanowiskach dyrektorów, czy zastępców sięgają kwoty 6.000 zł. Jeszcze większa rozpiętość występuje na stanowiskach kierowników działów. Ponieważ w Układzie Zbiorowym Pracy nie określono maksymalnej kwoty wynagrodzenia obowiązującego dla danego stanowiska, z tych względów nie można przyjąć, iż pracodawca nierówno traktuje pracowników. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości do pracodawcy skierowane zostaną środki prawne wynikające z postanowień przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Środki te zostaną wydane po 6 października 2009 r. tj. po dacie ostatecznego podpisania protokołu z kontroli.

STARSZY INSPEKTOR PRACY


mgr Elżbieta Lipińska